



### **Јавност рада – главни закључци и препоруке**

Већина правосудних институција није довољно активна у погледу проактивног објављивања података о свом раду. То је нарочито забрињавајуће у ситуацијама **када се не поштују законске обавезе**, попут објављивања информатора о раду. Очигледно је, осим позивања на одговорност због неиспуњења законских обавеза, потребно учинити нешто на сарадњи и едукацији. На пример, очигледно је да би **проблем израде информатора о раду могао да буде** у највећој мери решен **израдом типских докумената који би били истоветни за све судове или тужилаштва истог ранга**, а који би се могао допунити специфичним подацима за сваку од институција. Такође, у том послу би требало да предњаче они судови и тужилаштва који су виши по рангу.

Питање **интернет страница није на системски начин решено**. Будући да постоје **велика одступања по врсти докумената и других информација које се на презентацијама могу наћи и преузети**, као и у погледу праксе ажурирања података, очигледно је **потребно ову материју уредити актима ВСС и ДВТ**, кроз препоруке или пак на основу овлашћења које би требало прописати у релевантним прописима.

Информације објављене на интернет страницама судова и тужилаштва могу да послуже у неким случајевима као основ за даља истраживања и закључке. Међутим, **пошто се статистички подаци не групишу на начин који омогућава поређење по теми на коју се поједини поступци односе**, није могуће донети јасније закључке у погледу учинка појединих институција на плану борбе против корупције. Не постоји пракса објављивања информација о мерама које су предузете на плану превенције корупције (нпр. спровођење мера из антикорупцијске стратегије, увођење планова интегритета), осим спорадично. Судски портал не омогућава преглед података по групама предмета, **осим код Привредних судова**. Такође, методологија по којој се воде статистике полиције, тужилаштва и судова није јединствена. Објављене **одлуке о избору судија и тужилаца не садрже образложења на основу којих би јавност могла да суди о начину примене прописаних критеријума**. Не постоји пракса **објављивања информација о представкама и поступцима који се воде за утврђивање одговорности носилаца правосудних функција због кршења прописа или етичког кодекса**. Не постоји пракса **објављивања на интернету одлука тужилаштва и судова**, чак ни у случајевима који су побудили велико интересовање у јавности.

Због свега тога је неопходно **уједначити начин вођења евиданција о предметима, омогућити претрагу поступања правосудних институција по областима, који уређују објављивање података о вредновању рада судија и тужилаца, приликом њиховог избора и периодичног испитивања, поступања у случају утврђивања одговорности и праксе поступања у предметима гоњења корупције**. На ова питања мора се обратити пажња и у



## ТРАНСПАРЕНТНОСТ СРБИЈА

Адреса: Бул. деспота Стефана  
(29. Новембра) 36 / I  
11000 Београд, Србија  
Телефон: (+ 381 11) 303 38 27  
Факс: (+ 381 11) 322 81 96  
e-mail: [ts@transparentnost.org.rs](mailto:ts@transparentnost.org.rs)  
[www.transparentnost.org.rs](http://www.transparentnost.org.rs)

---

процесу израде **нове Стратегије реформе правосуђа и Стратегије за борбу против корупције**, који су у току, **увођењем транспарентности** као једног од кључних начела реформе.

Делимични подаци о оптерећености појединих институција указују на велике диспропорције, како по подручјима које судови/тужилаштва покривају тако и по нивоу правосудних институција (основни/виши/апелациони), што даље указује на потребу да се преиспитају параметри на основу којих је одређен актуелни број судија и тужилаца.